

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

Per aangetekende post met handtekening retour

De heer [REDACTED] ar
Centrale Raad van Beroep
Graadt van Roggenweg 200-250 (gebouw C)
3531 AH UTRECHT

Tripolis
Burgerweeshuispad 301
Postbus 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 88 888 1888
F +31 88 888 1889

Tevens per fax [REDACTED]

Datum 23 juli 2009

E.H. Pijnacker Hordijk
Advocaat

Uw ref. [REDACTED]
Onze ref. M6558250/1/20276635

E erik.pijnackerhordijk@debrauw.com
T +31 (0)88 888 1343
F +31 (0)88 888 1889

Betreft: [REDACTED] / de Raad van bestuur van het College voor zorgverzekeringen

Geachte heer [REDACTED],

Graag reageer ik hierbij op uw brief van maandag 20 dezer. Kennelijk is sprake van een interne communicatiestoornis bij uw griffie, want een van uw collega's belde mij vrijdag 17 juli nog speciaal terug met de mededeling dat één van de behandelend rechters schriftelijk zou reageren en zou ingaan op de gewijzigde prejudiciële vragen.

Uw constatering dat ik verbolgen ben over de aankondiging in de brief van Uw Raad van 15 dezer is overigens correct. Ons is bij herhaling verzekerd dat de verwijzingsuitspraak (uiteindelijk) medio juli zou volgen. Blijkens genoemde brief komt daar wederom vertraging bij. Bovendien is tijdens de vele contacten die wij de laatste maanden met uw griffie hebben gehad nooit met een woord gerept over een mogelijke voeging met de procedure van [REDACTED].

Evenwel bevat de brief van 15 dezer een passage die indiceert dat bij de formulering van de prejudiciële vragen in de procedure van mijn cliënten een "soortgelijk geding van [REDACTED] zal worden betrokken, zonder overigens te preciseren wat dit inhoudt. Aangezien het niet mogelijk is in de zaken namens mijn cliënten prejudiciële vragen te stellen die geen verband houden met de stellingen van partijen maar met stellingen van partijen in een andere - al dan niet soortgelijke - procedure, moeten wij het er noodzakelijkerwijs voor houden dat Uw Raad thans, in dit stadium van de procedure zou overwegen, zo niet reeds zou hebben besloten tot het voegen van de zaak van de [REDACTED] met de zaken van mijn cliënten. Naar mijn mening is dat echter in het licht van artikel 8:14 Awb in het geheel niet mogelijk nadat de behandeling van de zaak is gesloten.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912

Ale diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Den Haag en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank nr. 69 32 13 876

Het voorgaande zou betekenen dat de behandeling van de beroepen van mijn cliënten zou moeten worden heropend, met alle verdere vertraging die dat met zich brengt. Het moge op voorhand duidelijk zijn dat zulks voor mijn cliënten onaanvaardbaar is.

Ten overvloede merk ik op dat onverminderd het voorgaande niet passend zou zijn om tot voeging te besluiten zonder dat partijen vooraf om toestemming is gevraagd (vgl. T&C Awb. aant. 5 ad art. 8:14 Awb). Ter vermijding van ieder mogelijk misverstand deel ik u langs deze weg mee dat indien al om toestemming zou worden gevraagd, deze toestemming dezerzijds niet zal worden verleend.

De redenen daarvoor mogen voor zich spreken. De procedures van mijn cliënten en die van de [REDACTED] zijn volledig gescheiden gevoerd en mijn cliënten kennen de stellingen van de [REDACTED] niet. Zij weten meer in het bijzonder niet of en in hoeverre diens stellingen en de hunne met elkaar verenigbaar zijn. Indien procedures gevoegd worden, dienen partijen in staat te zijn om over en weer op elkaars stellingen te kunnen reageren. Daar is het in deze stand van de procedure (veel) te laat voor, en ook overigens zou de vertraging die daar weer uit zou voortvloeien niet te rechtvaardigen zijn.

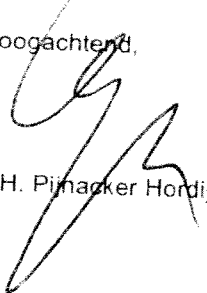
Niets belet Uw Raad om eventueel in een separate procedure van de [REDACTED] meer of minder andersluidende prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie voor te leggen. Dat is echter iets wezenlijk anders dan de procedures van mijn cliënten te contamineren met vragen die geen verband houden met de stellingen die partijen in die procedures over en weer hebben ingenomen. Ik maak daartegen met de grootst mogelijk klem bezwaar.

Ten aanzien van uw derde opmerkingen merk ik op dat ik deze niet kan plaatsen. Uiteraard gaat het mij niet om de mogelijkheid om commentaar te leveren op de oorspronkelijke vraagstelling. Van die mogelijkheid heb ik al weer enkele maanden geleden tijdig gebruik gemaakt. Het gaat thans om de mogelijkheid commentaar te leveren op de kennelijk aangepaste conceptvragen, zodat ik ten minste kan verifiëren dat geen vragen worden opgenomen die geen verband houden met de in de procedures van mijn cliënten over de weer verdedigde stellingen. In dat verband roep ik overigens in herinnering dat u op 15 juni nog telefonisch aan mijn kantoorgenote Mr Voerman hebt toegezegd dat de prejudiciële vragen ingeval van wijziging nogmaals aan ons zouden worden voorgelegd. Mijn verzoek bouwt (mede) voort op die toezegging.

Langs deze weg dring ik derhalve nogmaals aan op toezending van het kennelijk gewijzigde ontwerp voor de prejudiciële vragen, en zulks zonder de terugkeer van alle behandelende rechters af te wachten, aangezien zulks naar verwachting wederom tot vertraging van de procedure aanleiding zal geven.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, en zie de gewijzigde
(concept-)vraagstelling aan het Hof van Justitie graag tegemoet.

Hoogachtend,



E.H. Pijnacker Hordijk