



Actiegroep Vrije EU Migranten.



AVEM secretariaat.
Katheryne Ville
XJR 1360
Triq Dwardu Ellul
Xghajra
Malta
e-mail: avem.link@yahoo.com
tel: + 356 278 22442

Datum 08-09-2008

OPF. Stichting voor ondernemingspensioenfondsen.
T.a.v. Bestuur en Voorzitter Drs. A. Sibbink.
E-mail : Secretariaat@opf.nl

Geacht Bestuur en geachte heer Sibbink,

Naar aanleiding van het Bestuursmandaat van CVZ betreffende de inhouding op pensioenen van gemigreerden met een Nederlands pensioen binnen de EU/EER.

Het betreft gepensioneerden die niet onderworpen zijn aan de Nederlandse wetgeving wegens het feit dat het toe te passen internationale recht voorrang heeft boven het nationale recht.

Op de pensioenfondsen rust geen enkele wettelijke verplichting jegens het CVZ om in te stemmen met een bestuursmandaat.
U bent met deze brief gewaarschuwd tegen civielrechtelijke aansprakelijkheid welk u over zich afroept met aanvaarding van het CVZ-mandaat.
Het pensioenfonds draagt de volle verantwoordelijkheid en ook het risico van schadevergoeding, voortvloeiend uit onrechtmatig handelen.

U bent volkomen gerechtigd een eenmaal afgegeven aanvaarding van een mandaat in te trekken op grond van u moverende redenen.

Vooropgesteld zij dat het mandaat **niet** voldoet aan de daaraan in de jurisprudentie gestelde eis van duidelijkheid.
Het is waarschijnlijk de bedoeling van het CVZ dat u namens het College beschikkingen gaat nemen ter uitvoering van artikel 69 Zvw, maar die bedoeling blijkt slechts zeer onbeholpen uit de mandaatverlening zelf.
Een citaat moge dit verduidelijken:

"Het gevolg van deze wijziging van de rechtsgang is dat het CVZ de pensioenfondsen vanaf 1 augustus 2008 rechtstreeks opdracht geeft tot de inhouding van de Zvw-bijdrage. Het CVZ verleent voor het nemen van die beslissing mandaat aan de pensioenfondsen."

Het mandaat geldt '**het nemen van die beslissing**'. Welke beslissing? Het woordje 'die' verwijst naar het voorgaande: dat is 'het rechtstreeks opdracht geven' door het CVZ tot de inhouding van bijdragen.

Men kan zich afvragen: gaf het CVZ die opdracht voorheen dan **niet** rechtstreeks aan de pensioenfondsen ?

Indien het CVZ dit niet deed, op grond waarvan hielden meerdere fondsen dan bijdragen in ?

En houdt het mandaat nu in dat de pensioenfondsen rechtstreeks aan zichzelf opdracht geven tot inhouden?

Het plegen van inhoudingen op pensioenen is een **feitelijke handeling**, geen bestuursbesluit.

Wat er ook zij van de tekst van het mandaat, de bijgevoegde conceptbrief maakt duidelijk dat het enkel om de inhouding gaat, en een specificatie daarvan.

Een daaraan gekoppelde 'bezwaarclausule' is zonder effect, want die betreft enkel een besluit in de zin van de AWB.

Hoe weten pensioenfondsen trouwens ten opzichte van wie zij bedoelde inhoudingen volgens het Cvz dienen te plegen, of moeten zij dat zelf maar zien uit te maken?

Volgens ons gaat als volgt:

1. Bij het CVZ wordt iemand tot "verdragsgerechtigde gebombardeerd (weer één gevangen), maar het CVZ kent het pensioenbedrag niet.
2. Het pensioenfonds (pensioenfondsen) krijgt via de CVZ-computer een seintje: "beginnen met inhouden".
3. Het pensioenfonds laat zijn eigen computer het bedrag uitrekenen. Dat komt op de specificatie (die bij elke wijziging automatisch wordt aangemaakt) .De printer doet de rest, het gaat naar de postkamer en de deur uit.

In werkelijkheid zijn het dus 2 (deel)besluiten:

1. het besluit tot inhouding (ongeacht bedrag)
2. het besluit vaststelling bedrag

Volgens het boekje zou (naar wij begrijpen) na vaststelling van het bedrag door het pensioenfonds, het zaakje terug moeten naar het CVZ, dat er dan een echt "besluit" met mogelijkheid van bezwaar en beroep van kan maken. Het pensioenfonds wordt daarom "gemandateerd".

Wie piept krijgt alsnog een "besluit" van het pensioenfonds.

Wij zouden het op prijs stellen hieromtrent duidelijk door u geïnformeerd te worden

Besluiten mogen namelijk **niet** worden uitgevoerd voordat ze op rechtsgeldige wijze zijn genomen en aan betrokkenen zijn medegedeeld.

Zie daarvoor AWB: 3:40

Een besluit **treedt niet in werking** voordat het is bekendgemaakt.

Een deel van het door het CVZ genomen of te nemen bestuursbesluit ter uitvoering van artikel 69 is de opdracht van het CVZ tot het inhouden op pensioenen.

Als dat besluit in de zin van de AWB dient een dergelijke beslissing meegedeeld te worden op door de AWB voorgeschreven wijze, voorzien van de 'bezwaarclausule'. Pas daarna treedt het besluit in werking (Artikel 3:40 AWB)

Dat onderliggende besluit dient de rechtsgrond te bevatten van de bijdragen, en daarmee van de inhoudingen te bevatten.

Voorts dient het expliciet aan te geven dat persoon X , dan wel in meer algemene termen: de personen die voldoen aan omschrijving Y, verplicht zijn die bijdragen te betalen.

Tot slot dient de kennisgeving de ' bezwaarclausule ' te bevatten.

Een dergelijk besluit, gebaseerd op artikel 69 Zvw, dan wel rechtstreeks op artikel 33, lid 1 van de Verordening 1408/71, is **per definitie onrechtmatig**. Het is maar de vraag of de **slachtoffers** van het CVZ wel 'verdragsrecht' (wat het dan ook zijn moge) hebben, vaststaat dat krachtens de Verordening Nederland als pensioenland **niet** de verplichting heeft de kosten van zo'n 'verdragsrecht' (wat het dan ook zijn moge) aan het woonland te vergoeden. (Nederland voldoet niet aan het uitdrukkelijk in 28,2 hieromtrent gestelde criterium) en derhalve is artikel 33, lid 1 VO volgens de geldende tekst **niet** van toepassing.

Nog erger wordt het als men ziet dat 18.000 mensen überhaupt geen gebruik maken van dat 'verdragsrecht' (wat het dan ook zijn moge), en derhalve geen kosten voor Nederland veroorzaken, niet binnen en niet buiten de Verordening.

Voor deze mensen doet het CVZ geen enkele betaling aan het woonland!

Mocht het CVZ willen betogen dat artikel 69, op zichzelf genomen, voldoende rechtsgrond biedt voor het opleggen van bijdrageverplichtingen en het opdragen tot inhoudingen, dan valt op te merken dat het artikel het beslissende criterium (wie wel, wie niet) mist, dat het artikel **onbevoegdlijk is vastgesteld** (artikel 249 EG-verdrag), dat **vele** in het buitenland wonende personen **overduidelijk** niet onderworpen **kunnen** zijn aan art. 69 Zvw vanwege het bepaalde in artikel 13,2f en dat tot overmaat van ramp art. 69 in strijd is met artikel 33, lid 1 VO en derhalve krachtens de Nederlandse Grondwet buiten toepassing dient te blijven.

Ter verduidelijking van het laatste: de rechtsgrond voor de bijdrageplicht legt art.69 in het hebben van 'verdragsrecht' (wat het dan ook zijn moge), terwijl de machtiging tot inhouding op pensioenen, die art. 33,1 in afwijking van het algemene verbod van artikel 10 VO aan pensioenlanden verleent, gebaseerd is op en beperkt is tot het maken van kosten door het pensioenland bij de uitvoering van enkele met nummer genoemde VO-artikelen, waaronder art. 28.

Het CVZ is tot nu toe met veel machinaties en rechterlijke inschikkelijkheid ontkomen aan een beoordeling ten gronde van de rechtmatigheid van de door hem genomen bestuursbesluiten ter uitvoering van artikel 69 Zvw.

En het zal misschien nog wel jaren duren, zeker indien de uitlegging wordt doorgeschoven naar het Europese Hof van Justitie.

Gedurende al die tijd lijden mensen materiële en immateriële schade en die gaat straks verhaald worden op degenen die de schade veroorzaakt hebben.

Pensioenfondsen behoren geen beleid te voeren, dat hun **verzekerden in de problemen** brengt. Door het plegen van potentieel onrechtmatige daden brengen zij het rendement van hun fonds in gevaar, **nog afgezien van het feit dat de administratieve lasten door het CVZ op de *Pensioenfondsen* worden afgewenteld.**

Kortom, de inhoudende pensioeninvesteringsfondsen nemen een moeilijk in te schatten risico door klakkeloos de overheid te volgen, want de doelstellingen lopen niet parallel.

Gevolg is dan ook een rendementsvermindering voor hun klanten, omdat een deel van de opbrengst van het geïnvesteerde geld gewoon aan de overheid wordt gegeven.

De concurrentiepositie van de pensioenfondsen zal hierdoor verzwakken en wat zeker ook verloren zal gaan, zo dat al niet is gebeurd, is het vertrouwen van hun cliënten en potentiële cliënten in de particuliere pensioenfondsen.

Tot slot wijzen wij u op de standvastigheid van het MKB, dat heeft geweigerd zich voor soortgelijke CVZ-karretjes te laten spannen.

Hoogachtend,

Het AVEM Team